

**ПРОТОКОЛ № 2**

За извършване на подбора на участниците, разглеждането, оценката и класирането на офертите, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието и осъществяване на строителен надзор на 2 сгради на територията на община Харманли, обновявани по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради: № 1 Сграда с административен адрес гр. Харманли, бул. „България“ № 55, бл.16-1, вход А, Б; № 2 Сграда с административен адрес гр. Харманли, бул. „България“ № 51, бл.16-3, вход А, Б”, открита с решение № 1320/ 04.08.2016 год. на кмета на община Харманли, с уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00056-2016-0008

Днес, 09.11.2016 год. в 10:30 часа, в административната сграда на Община Харманли - Конферентна зала, находяща се в гр. Харманли, пл. "Възраждане" № 1, ет.4, съгласно заповед № 1865/ 09.09.2016 год. на ИД Кмет на община Харманли, се проведе второ по ред заседание на комисията, в състав:

Председател: Таня Станкова, на длъжност юрисконсулт в отдел "ППОП" при Община Харманли

и членове: 1. инж. Пламен Найденов, на длъжност младши експерт в отдел "ТУСЕ" при Община Харманли;

2. Васил Шаринов, на длъжност юрисконсулт в отдел "ПНД" при Община Харманли;

3. Тони Тонев, на длъжност младши експерт в отдел «ИИОС» при Община Харманли;

4. Бистра Колева, на длъжност счетоводител в отдел „ФСД“ при Община Харманли.

На своето предходно заседание комисията констатира липса, непълнота на информацията и несъответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя в офертите на участниците „Деомид“ ЕООД, гр. Варна, „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София, ДЗЗД „Обединение Трансеко“, гр. Кърджали, „Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив и „Екип-МГ“ ООД, гр. Харманли.

Във връзка с изисканите документи, с изпратен Протокол 1 до участниците, комисията установи, че в определения срок, в деловодството на общината са постъпили четири запечатани, непрозрачни плика с ненарушена цялост от „Деомид“ ЕООД, гр. Варна с вх. №



ОХ-06-891/ 01.11.2016 год., ДЗЗД „Обединение Трансеко”, гр. Кърджали с вх. № ОХ-17-1867/ 28.10.2016 год., „Пловдивинвест” АД, гр. Пловдив с вх. № ОХ-06-884/ 28.10.2016 год. и „Екип-МГ” ООД, гр. Харманли с вх. № ОХ-06-893/ 01.11.2016 год.

**ПРОВЕРКА НА СЪОТВЕТСТВИЕТО НА ДОПЪЛНИТЕЛНО ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКУМЕНТИ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ:**

**1. Участник „Деомид” ЕООД, гр. Варна:**

С допълнителните документи, регистрирани с входящ № ОХ-06-891/ 01.11.2016 год., са представени нов коректно попълнен ЕЕДОП, с включен подизпълнител „Стемар Инженеринг” ЕООД гр. Варна, декларация за съгласие за участие като подизпълнител, ЕЕДОП от подизпълнителя, удостоверение за вписване в публичен регистър към Агенция за устойчиво енергийно развитие на подизпълнителя.

Комисията, въз основа на разгледаните по реда на чл.54, ал.12 от ППЗОП допълнително представени документи, относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, счита, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта на участника, не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за технически възможности и квалификация.

В резултат на горното, комисията счита, че е налице съответствие на офертата на участника „Деомид” ЕООД, гр. Варна с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е: допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

**2. Участник ДЗЗД „Обединение Трансеко”, гр. Кърджали:**

С допълнителните документи, регистрирани с входящ № ОХ-17-1867/ 28.10.2016 год., са представени нови коректно попълнени ЕЕДОП от „Екоинженеринг” ЕООД и от „Трансконсулт-БГ” ООД и списък на експертите, които участникът ще използва – Приложение № 10.

Комисията, въз основа на разгледаните по реда на чл.54, ал.12 от ППЗОП допълнително представени документи, относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, счита, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта на участника, не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.



Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за технически възможности и квалификация.

В резултат на горното, комисията счита, че е налице съответствие на офертата на участника ДЗЗД „Обединение Трансеко“, гр. Кърджали с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя и с пет гласа „за“ взе следното Р Е Ш Е Н И Е: допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

### **3. Участник „Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив:**

С допълнителните документи, регистрирани с входящ № ОХ-06-884/ 28.10.2016 год., са представени отделни БЕДОП на третите лица, чийто капацитет участникът ще използва при изпълнение на поръчката, декларации за ангажираност на третите лица, списък на изпълнени сходни дейности за всяко от третите лица с приложения към тях доказателства за извършените сходни дейности.

Комисията, въз основа на разгледаните по реда на чл.54, ал.12 от ППЗОП допълнително представени документи, относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, счита, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта на участника, не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за технически възможности и квалификация.

В резултат на горното, комисията счита, че е налице съответствие на офертата на участника „Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя и с пет гласа „за“ взе следното Р Е Ш Е Н И Е: допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

### **4. Участник „Екип-МГ“ ООД, гр. Харманли:**

С допълнителните документи, регистрирани с входящ № ОХ-06-893/ 01.11.2016 год., са представени нови, коректно попълнени БЕДОП от „Екип-МГ“ ООД и от подизпълнителя „Техноконтрол“ ЕООД, декларации Приложения № 6 и № 9, списъци на изпълнени сходни дейности и на техническите лица от подизпълнителя, удостоверения за добро изпълнение и за вписване на „Техноконтрол“ ЕООД в публичния регистър съгласно чл.23, ал.4 от ЗЕЕ, застрахователна полица на подизпълнителя и сертификати на участника.

Комисията, въз основа на разгледаните по реда на чл.54, ал.12 от ППЗОП допълнително представени документи, относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, счита, че от така



представените допълнително документи, ведно с представената оферта на участника, не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за технически възможности и квалификация.

В резултат на горното, комисията счита, че е налице съответствие на офертата на участника „Екип-МГ” ООД, гр. Харманли с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя и с пет гласа „за” взе следното **РЕШЕНИЕ**: допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

След като констатира, че в определения срок, в Община Харманли не са постъпили изискваните допълнителни документи от „Мултиплекс инженеринг” ЕООД, гр. София, и поради несъответствие на офертата на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя, комисията с пет гласа „за” взе следното **РЕШЕНИЕ**: не допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на поръчката на допуснатите участници, за установяване на съответствието му с предварително обявените условия от Възложителя, заложи в документацията, по реда на тяхното постъпване.

#### **1. Участник „Деомид” ЕООД, гр. Варна:**

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образаца на Техническо предложение от Документацията за участие - Приложение № 5 и съдържа предложение за изпълнение на предмета на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Неразделна част от техническото предложение е „Подход и стратегия”, съгласно изискванията на техническата спецификация на поръчката.

Срокът за изготвяне на окончателен доклад съгласно чл.168, ал.6 от ЗУТ, за издаване на Разрешение за ползване, включително актуализация на технически паспорт, съгласно Наредба № 5 от 2006 год. за техническите паспорти на строежите е двадесет работни дни.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи съответствието на техническото предложение с предварително заложените изисквания на възложителя и с



пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е: Допуска Участник „Деомид” ЕООД, гр. Варна до следващия етап от разглеждане на офертите.

## **2. Участник ДЗЗД „Сема - ЕЕ”, гр. Хасково:**

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образаца на Техническо предложение от Документацията за участие - Приложение № 5 и съдържа предложение за изпълнение на предмета на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Неразделна част от техническото предложение е „Подход и стратегия”, съгласно изискванията на техническата спецификация на поръчката.

Срокът за изготвяне на окончателен доклад съгласно чл.168, ал.6 от ЗУТ, за издаване на Разрешение за ползване, включително актуализация на технически паспорт, съгласно Наредба № 5 от 2006 год. за техническите паспорти на строежите е двадесет работни дни.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи съответствието на техническото предложение с предварително заложените изисквания на възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е: Допуска Участник ДЗЗД „Сема - ЕЕ”, гр. Хасково до следващия етап от разглеждане на офертите.

## **3. Участник ДЗЗД „Обединение Трансеко”, гр. Кърджали:**

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образаца на Техническо предложение от Документацията за участие - Приложение № 5 и съдържа предложение за изпълнение на предмета на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Неразделна част от техническото предложение е „Подход и стратегия”, съгласно изискванията на техническата спецификация на поръчката.

Срокът за изготвяне на окончателен доклад съгласно чл.168, ал.6 от ЗУТ, за издаване на Разрешение за ползване, включително актуализация на технически паспорт, съгласно Наредба № 5 от 2006 год. за техническите паспорти на строежите е двадесет работни дни.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи съответствието на техническото предложение с предварително заложените изисквания на възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е: Допуска Участник ДЗЗД „Обединение Трансеко”, гр. Кърджали до следващия етап от разглеждане на офертите.

## **4. Участник "Пловдивинвест" АД, гр. Пловдив:**



Техническото предложение е изготвено в съответствие с образаца на Техническо предложение от Документацията за участие - Приложение № 5 и съдържа предложение за изпълнение на предмета на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Неразделна част от техническото предложение е „Подход и стратегия”, съгласно изискванията на техническата спецификация на поръчката.

Срокът за изготвяне на окончателен доклад съгласно чл.168, ал.6 от ЗУТ, за издаване на Разрешение за ползване, включително актуализация на технически паспорт, съгласно Наредба № 5 от 2006 год. за техническите паспорти на строежите е двадесет работни дни.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи съответствието на техническото предложение с предварително заложените изисквания на възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е: Допуска Участник „Пловдивинвест” АД, гр. Пловдив до следващия етап от разглеждане на офертите.

#### **5. Участник „Екип-МГ” ООД, гр. Харманли:**

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образаца на Техническо предложение от Документацията за участие - Приложение № 5 и съдържа предложение за изпълнение на предмета на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Неразделна част от техническото предложение е „Подход и стратегия”, съгласно изискванията на техническата спецификация на поръчката.

Срокът за изготвяне на окончателен доклад съгласно чл.168, ал.6 от ЗУТ, за издаване на Разрешение за ползване, включително актуализация на технически паспорт, съгласно Наредба № 5 от 2006 год. за техническите паспорти на строежите е двадесет работни дни.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи съответствието на техническото предложение с предварително заложените изисквания на възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е: Допуска Участник „Екип-МГ” ООД, гр. Харманли до следващия етап от разглеждане на офертите.

Въз основа на горното комисията прецени, че може да пристъпи към следващия етап от процедурата и с пет гласа "за"

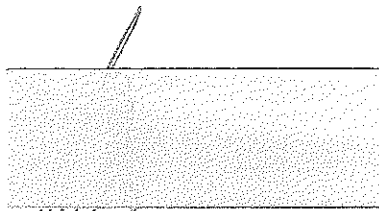


**РЕШИ:**

Следващото публично заседание за отваряне на ценовите оферти да се състои на 18.11.2016 год. от 15:00 часа.

Настоящият протокол се приключи на 09.11.2016 год. и се подписа от членовете на комисията без забележки и изразяване на особени мнения.

Комисия:

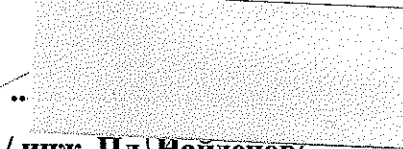


Председател:

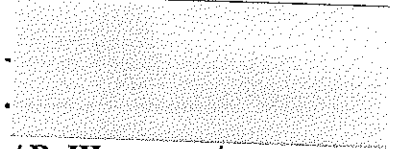
.....

**/ Т. Станкова /**

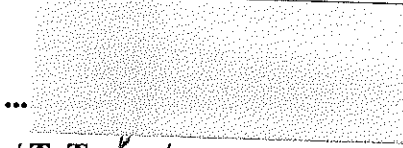
членове:



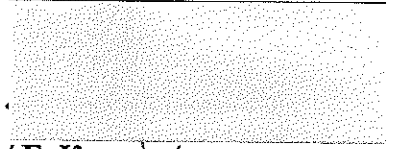
**/ инж. Пл. Чайденов /**



**/ В. Шаринов /**



**/ Т. Тонев /**



**/ Б. Колева /**